

Biuletyn nr: 3279/IV
Komisja: Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" /nr 93/
Data: 17-06-2004
Mówcy: Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Borowicz
Poseł Jan Chojnacki (SLD)
Posłanka Ewa Maria Janik (SLD)
Poseł Jacek Kasprzyk (SDPL)
Dyrektor departamentu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska
Przedstawiciel Małopolskiej Izby Gospodarczej Stacji Kontroli Pojazdów Ryszard Nazimek
Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Małgorzata Okońska-Zaremba
Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Elżbieta Stanek
Przedstawiciel Rady Przedsiębiorczości Jan Stefanowicz
Przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej Konrad Szczęsny
Poseł Tomasz Szczypiński (PO)
Poseł Adam Szejnfeld (PO)
Przedstawiciel Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak
Poseł Artur Zawisza (PiS)

17 czerwca 2004 r. Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca", obradująca pod przewodnictwem posłanki Ewy Marii Janik /SLD/ oraz posła Tomasza Szczypińskiego /PO/, rozpatrywała:

- poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej /druki nr 2496, 2496-A i 2978/.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli przedstawiciele: Ministerstwa Gospodarki i Pracy z podsekretarzem stanu Małgorzatą Okońską-Zarembą, Ministerstwa Finansów, Naczelnej Rady Lekarskiej oraz Rady Przedsiębiorczości.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Witam wszystkich. Stwierdzam, że jest kworum. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej. Porządek obrad Komisji przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi względem przedstawionego przeze mnie porządku obrad Komisji? Nikt się nie zgłasza. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja przyjęła przedstawiony przeze mnie porządek obrad. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" przyjęła przedstawiony przeze mnie porządek obrad. Poprawki nie są za dużo. Można w związku z tym mieć nadzieję, że Komisja będzie w stanie rozpatrzyć wszystkie zgłoszone w drugim czytaniu poprawki. Zwracam uwagę członków Komisji na to, że opinia publiczna bardzo interesuje się projektem ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiciel Małopolskiej Izby Gospodarczej Stacji Kontroli Pojazdów Ryszard Nazimek : W imieniu Małopolskiej Izby Gospodarczej Stacji Kontroli Pojazdów chcę serdecznie przeprosić za treść listów, które w czerwcu 2004 r. zostały przesłane do członków

Komisji. Małopolska Izba Gospodarcza Stacji Kontroli Pojazdów zwraca się z prośbą o przyjęcie wniosku posła Artura Zawiszy.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 1, zgłoszonej przez posłów Waldemara Borczyka, Mieczysława Aszkiełowicza, Renatę Beger, Genowefę Wiśniowską, Wandę Łyżwińską, Stanisława Łyżwińskiego, Józefa Cepila, Lecha Kuropatwińskiego, Alfreda Budnera, Tadeusza Wojtkowiaka, Piotra Kozłowskiego, Tadeusza Szukałę, Mariana Widza, posła Adama Ołdakowskiego, Jana Łącznego. Tak się niefortunnie składa, że żaden z posłów, którzy podpisali się pod poprawką, nie uczestniczy w posiedzeniu Komisji. Poprawka nr 1 brzmi następująco: "1/ w art. 5 w pkt 2, w art. 51a ust. 3 nadać brzmienie: "3. Przedsiębiorca może wykonywać działalność, o której mowa w ust. 1, wyłącznie w formie spółki handlowej".".

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Małgorzata Okońska-Zaremba : Rząd opowiada się za odrzuceniem poprawki nr 1. Poprawka nr 1 polega na poszerzeniu form prawnych możliwości prowadzenia archiwów. Informuję, że proponowane przez rząd brzmienie art. 5 pkt 2 jest zaczerpnięte z obowiązującej ustawy o zasobach archiwalnych. Przedsiębiorca, który prowadzi archiwum, powinien cieszyć się możliwie największą wiarygodnością. Propozycja rządu zakłada, że archiwa mogą prowadzić wyłącznie spółki kapitałowe. Zwracam uwagę, że tryb likwidacji spółki kapitałowej prowadzącej archiwum jest najbardziej odpowiedni. Można stwierdzić, że projekt ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej nie zawęży form prowadzenia działalności gospodarczej w tym obszarze. Taki stan prawny obowiązuje od 1 stycznia 2003 r. Chcę zwrócić uwagę na to, że przewidziano *vacatio legis* dla przedsiębiorców prowadzących działalność w tym zakresie. Do 31 grudnia 2005 r. przedsiębiorcy mają obowiązek zmienić formę prowadzenia działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi względem poprawki nr 1? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" brakiem głosów za, przy 10 głosach przeciw i braku wstrzymujących się, odrzuciła poprawkę nr 1. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 2, zgłoszonej przez posłów: Waldemara Borczyka, Mieczysława Aszkiełowicza, Renatę Beger, Genowefę Wiśniowską, Wandę Łyżwińską, Stanisława Łyżwińskiego, Józefa Cepila, Lecha Kuropatwińskiego, Alfreda Budnera, Tadeusza Wojtkowiaka, Piotra Kozłowskiego, Tadeusza Szukałę, Mariana Widza, Adama Ołdakowskiego, Jana Łącznego. Poprawka nr 2 brzmi następująco: "2/ w art. 18 w pkt 11, w art. 25a ust. 1 nadać brzmienie: "1. W celu udzielania świadczeń zdrowotnych pielęgniarce i położne mogą prowadzić grupową praktykę w formie spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej lub komandytowej i komandytowo-akcyjnej, w której komplementariuszami są wyłącznie pielęgniarki posiadające prawo wykonywania zawodu.",".

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Borowicz : Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na konieczność łącznego rozpatrywania poprawek nr 2 i 7. Poprawki nr 2 i 7 polegają na rozszerzeniu form prawnych funkcjonowania zawodów medycznych.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Poprawka nr 7 brzmi następująco: "7/ w art. 20 w pkt 5, w art. 50a ust. 1 nadać brzmienie: "1. W celu udzielania świadczeń zdrowotnych lekarze mogą prowadzić grupową praktykę w formie spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej, lub

komandytowej i komandytowo-akcyjnej, w której komplementariuszami są wyłącznie lekarze posiadający prawo wykonywania zawodu.", "

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Rząd opowiada się za odrzuceniem poprawek nr 2 i 7. Rozszerzenie form prowadzenia działalności gospodarczej dla pielęgniarek i położnych oraz lekarzy nie jest wskazane. Specyfika formy prawnej spółki cywilnej oraz spółki partnerskiej polega na tym, że partnerzy lub wspólnicy ponoszą odpowiedzialność osobistą. W spółce jawnej, komandytowej i komandytowo-akcyjnej odpowiedzialność ponosi spółka, a nie jej komplementariusze. Pielęgniarki i położne, które prowadzą grupową praktykę w formie spółki cywilnej lub partnerskiej, ponoszą pełną odpowiedzialność osobistą za podjęte czynności. Ta odpowiedzialność nie spada na pozostałych wspólników i partnerów.

Posel Adam Szejnfeld /PO/ : Pytam przedstawiciela Biura Legislacyjnego Konrada Borowicza, czy zagrożenia, o których wspomniała minister Małgorzata Okońska-Zaremba, są realne. Wydaje mi się, że forma prawna spółki kapitałowej nie wyłącza odpowiedzialności osobistej wspólnika za podjęte czynności. Wydaje mi się również, że poszkodowany wskutek tych czynności może dochodzić swoich praw nie tylko od wspólnika, który jest odpowiedzialny za powstanie szkody, ale również od spółki. Zwracam również uwagę, że poprawki nr 2 i 7 nie mówią o obowiązku prowadzenia działalności w tych formach prawnych. Pielęgniarki i położne oraz lekarze wykonujący grupową praktykę lekarską będą mieli wobec tego prawo wyboru formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej. Jeżeli uznają oni, że dla bezpieczeństwa wykonywania zawodu lepiej będzie powołać spółkę kapitałową, to nie należy im w tym przeszkadzać.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Wydaje się, że bez szkody dla odpowiedzialności zawodowej pielęgniarek i położnych oraz lekarzy jest możliwe poszerzenie katalogu form prawnych prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wydaje się, że jest celowe poszerzenie tego katalogu o wszystkie formy prawne spółek osobowych. Uważam, że nie istnieją uzasadnione powody, dla których pielęgniarki i położne oraz lekarze nie mieliby prowadzić zbiorowej praktyki w formie prawnej spółki jawnej albo komandytowej.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej Konrad Szczęsny : Chcę powiedzieć, że Naczelna Rada Lekarska podziela stanowisko rządu. Uzasadnienie przedstawione przez minister Małgorzatę Okońską-Zarembę jest przekonujące. Obecnie zarejestrowano w Polsce ponad 70 tys. praktyk lekarskich. Zwracam uwagę, że w Polsce jest ok. 150 tys. lekarzy. Wydaje się, że formy prawne spółki cywilnej i partnerskiej są najbardziej właściwe. Działalność gospodarcza prowadzona przez lekarza ma charakter drugorzędny. Pierwszorzędny charakter ma udzielanie świadczeń lekarskich. Forma prawna spółki cywilnej oraz spółki partnerskiej wypełnia całkowicie odpowiedzialność zawodową lekarza.

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Problem polega na tym, że żaden z autorów poprawki nie uczestniczy w posiedzeniu Komisji. Gdyby uczestniczyli, byłoby w stanie zmienić brzmienie poprawek nr 2 i 7. Dziwię się, że rząd proponuje, żeby pielęgniarki i położne oraz lekarze prowadzili zbiorową praktykę w formie prawnej spółki cywilnej, wzbraniając się przed poszerzeniem katalogu form prawnych przynajmniej o spółkę jawną. Podobnie jak przedstawiciel Biura Legislacyjnego Konrad Borowicz uważam, że nie stanie się nic złego, jeżeli katalog form prawnych zostanie poszerzony o wszystkie spółki osobowe. Odpowiedź przedstawiciela Biura Legislacyjnego na pytanie o odpowiedzialność zawodową lekarzy oraz

pielęgniarek i położnych zadane przez posła Adama Szejnfelda obraca w grzyby argument przedstawiony przez minister Małgorzatę Okońską-Zarembę. Proszę minister Małgorzatę Okońską-Zarembę o przedstawienie innych argumentów, jeżeli takie istnieją.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Poseł Adam Stanisław Szejnfeld ma rację mówiąc, że niezależnie od formy prawnej wykonywanej działalności gospodarczej odpowiedzialność cywilna za podejmowane czynności jest zawsze obecna. Zwracam uwagę, że mówimy o ustawach o wykonywaniu zawodu pielęgniarki i położnej oraz ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza. Te ustawy mówią o osobistym wykonywaniu zawodu lekarza oraz pielęgniarki i położnej. Oznacza to, że lekarz ponosi wyłączną odpowiedzialność za popełnione przez niego błędy. Nie można oczekiwać, że subsydiarną odpowiedzialnością za błędy popełnione przez chirurga będzie obarczony inny lekarz wykonujący grupową praktykę lekarską w ramach spółki partnerskiej. Dlatego właśnie katalog form prawnych ograniczono do spółki cywilnej oraz spółki partnerskiej. Chcę jednak zapewnić, że niepubliczny zakład opieki zdrowotnej może mieć formę prawną na przykład spółki kapitałowej. Jednak lekarze są zatrudnieni w niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej na podstawie umowy o pracę i nie są ani współnikami, ani partnerami. Przyjęcie propozycji rządu nie wpłynie na ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej przez lekarzy oraz pielęgniarki i położne. Chcę również zwrócić uwagę, że projekt ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej nie zawiera żadnych nowych rozwiązań. Ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu w ustawach korporacyjnych bardzo często ogranicza się formy prawne prowadzenia działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza inne uwagi względem poprawek nr 2 i 7? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod głosowanie poprawki nr 2 i 7. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 7? Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" brakiem głosów za, przy 13 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się, odrzuciła poprawki nr 2 i 7. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 3, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę.

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka nr 3 brzmi następująco: "3/ w art. 20 w pkt 2, w art. 19c. Ust. 2 i 3 nadać brzmienie: "2. Rejestr powinien być prowadzony w systemie ewidencyjno-informatycznym. 3. Do rejestru wpisuje się następujące dane: 1/ oznaczenie firmy przedsiębiorcy, jej siedziba i adres, 2/ forma organizacyjno-prawna firmy przedsiębiorcy, 3/ numer wpisu do rejestru przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej, 4/ imię i nazwisko oraz kwalifikacje zawodowe kierownika naukowego kształcenia, 5/ określenie zakresu i sposobu kształcenia, 6/ określenie rodzaju i trybu kształcenia, 7/ miejsce prowadzenia kształcenia, 8/ przewidywaną liczbę i kwalifikacje osób uczestniczących w kształceniu, 9/ planowane terminy rozpoczęcia i zakończenia określonej formy szkolenia, 10/ numer i data uchwały okręgowej rady lekarskiej o wpisie przedsiębiorcy do rejestru, 11/ numer i data uchwały o skreśleniu przedsiębiorcy z rejestru.", ". Informuję, że poprawki nr 3, 4, 5, 6 oraz 8 należy rozpatrywać łącznie, ponieważ dotyczą one artykułu 20 projektu ustawy, w którym nowelizowane są przepisy ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza. W trakcie posiedzenia w dniu 14 czerwca 2004 r. Komisja rozpatrywała stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. Tak się jednak złożyło, że w posiedzeniu nie uczestniczył jego przedstawiciel. Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości uznał wobec tego za stosowne zgłosić w drugim czytaniu omawiane poprawki. Nie ukrywam że pokrywają się one z niektórymi propozycjami zawartymi w stanowisku Naczelnej Rady Lekarskiej. Uważam, że propozycje Naczelnej Rady Lekarskiej powinny być rozpatrzone w obecności

przedstawiciele tejże rady. Dzięki temu członkowie Komisji będą mieli okazję zapoznać się ze wszystkimi argumentami, które przemawiają za przyjęciem tych propozycji. Zdaję sobie sprawę z tego, że problematyka była już omawiana na posiedzeniach podkomisji, ale chcę zwrócić uwagę, że stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej odnosi się do sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Poprawki zgłoszone przeze mnie w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS nie pokrywają się w całości z propozycjami przedstawionymi w stanowisku Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. Klub Parlamentarny PiS nie zgłosił poprawek polegających na nadmiernym zwiększeniu uprawnień okręgowych izb lekarskich oraz tych poprawek, które zakładały włączenie materii aktów prawnych rangi rozporządzenia do aktu prawnego rangi ustawy. Klub Parlamentarny PiS nie zdecydował się również na zgłoszenie w drugim czytaniu jako poprawek tych propozycji Naczelnej Rady Lekarskiej, które nie mają związku z ustawą - Przepisy wprowadzające do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W imieniu klubu parlamentarnego PiS zgłosiłem, jako poprawki, te propozycje Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, które dotyczą jakości i standardów wykonywania zawodu lekarza w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonywanie zawodu lekarza powinno być poddane pewnym rygorom. Nie mam na myśli rygorów o charakterze administracyjnym czy korporacyjnym, lecz rygory wynikające wprost z przepisów ustawy.

Nie wykluczam, że niektóre ze zgłoszonych poprawek zostaną przeze mnie wycofane. Stanie się tak, jeżeli przedstawiciele Naczelnej Rady Lekarskiej nie przedstawiają mocnych argumentów przemawiających za ich przyjęciem.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Chcę wyjaśnić, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji nie dlatego, że nie został zaproszony do udziału w nim, lecz dlatego, że nie przybył na nie.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Mówiłem, że poprawki nr 3, 4, 5, 6 i 8 należy rozpatrywać łącznie, ponieważ dotyczą tej samej problematyki. Nic jednak nie stanie się złego, jeżeli będą rozpatrywane osobno. Można sobie wyobrazić bez trudu, że jedne poprawki zostaną przyjęte, podczas gdy inne odrzucone.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej Konrad Szczęsny : Chcę powiedzieć, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu Komisji tylko dzięki osobistemu zaproszeniu posła Artura Zawiszy. Do Naczelnej Rady Lekarskiej nie dotarło również zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji, które odbyło się w dniu 14 czerwca 2004 r. Być może zaproszenie zostało wystosowane, ale z całą pewnością nie dotarło do Naczelnej Rady Lekarskiej. Poprawka nr 3 dotyczy problematyki kształcenia podyplomowego lekarzy. Zwracam uwagę, że obowiązujące przepisy uprawniają wyższe uczelnie medyczne, jednostki badawczo-rozwojowe oraz niektóre zakłady opieki zdrowotnej do prowadzenia kształcenia podyplomowego lekarzy. Prowadzona na podstawie odrębnych przepisów działalność gospodarcza polegająca na kształceniu podyplomowym lekarzy będzie wiązała się z koniecznością uzyskania wpisu do rejestru. Kształcenie podyplomowe lekarzy musi być prowadzone na takim poziomie, który będzie gwarantował realizację art. 4 ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza nakładającego na lekarza obowiązek wykonywania zawodu zgodnie z postępowaniem współczesnej wiedzy medycznej. Zwracam uwagę, że minister właściwy do spraw zdrowia nakłada na lekarzy obowiązek kształcenia ustawicznego. Lekarze są zobowiązani wykazywać aktywność edukacyjną. Ta aktywność edukacyjna jest oceniana w punktach. Każdy lekarz w określonym okresie zobowiązany jest zdobyć pewną sumę punktów. Okręgowa Rada Lekarska weryfikuje punkty zdobywane przez lekarzy. Lekarz,

który nie kształci się, może być skierowany przez okręgową izbę lekarską na przeszkolenie. Warto zwrócić uwagę, że tylko wykonywanie zawodu lekarza wiąże się z takimi obowiązkami.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Upominam przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej Konrada Szczęsnego, o skupił się na omówieniu poprawek. Wypowiedź pana Konrada Szczęsnego ma charakter bardzo ogólny. Członkowie Komisji mogą wyciągać nieprawidłowe wnioski po wysłuchaniu wypowiedzi, ponieważ nie są specjalistami w omawianej dziedzinie.

Przedstawiciel NRL Konrad Szczęsny : Jeżeli poprawka nr 3 zostanie przyjęta, to obowiązek kształcenia ustawicznego lekarzy na odpowiednio wysokim poziomie zostanie zrealizowany. Gwarancją będą dane, które znajdują się w rejestrze prowadzonym przez okręgową radę lekarską. Poprawka nr 3 zgłoszona przez posła Artura Zawiszę stanowi tylko część proponowanego przez Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej rozwiązania. Zdaniem Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej przyjęcie poprawki nr 3 wpłynie na zwiększenie poziomu kształcenia podyplomowego lekarzy. Do rejestrów prowadzonych przez okręgowe izby lekarskie będzie można wpisać dane dotyczące sympozjów, zjazdów, konferencji oraz wszystkich wewnątrzszpitalnych szkoleń prowadzonych przez grupy lekarzy. Zwrócić należy uwagę, że wymienione przeze mnie podmioty nie mają prawa na podstawie innych przepisów do kształcenia podyplomowego lekarzy. Wpisanie do rejestru oznaczać będzie, że przedsiębiorca spełnia warunki nałożone na niego ustawą.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Rząd opowiada się za odrzuceniem poprawki nr 3. Chcę zwrócić uwagę, że poprawka nr 3 zawiera nowe, dotychczas nieznanne w ustawie pojęcia. Nie wiem na przykład, co oznacza stwierdzenie, że rejestr powinien być prowadzony w systemie ewidencyjno-informatycznym. Przyjęcie poprawki nr 3 oznaczać będzie bardzo daleko idące zmiany brzmienia sprawozdania podkomisji. W poprawce nr 3 mowa jest o tym, że do rejestru wpisuje się imię i nazwisko oraz kwalifikacje zawodowe kierownika naukowego kształcenia. Ministerstwo Gospodarki i Pracy, które opracowywało projekt ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, nie ma kompetencji do przedstawiania tak daleko idących propozycji. Te kompetencje ma minister właściwy do spraw zdrowia. Ministerstwo Gospodarki i Pracy zaproponowało zmianę zezwolenia na działalność regulowaną. Chcę powiedzieć, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Naczelna Rada Lekarska przygotowała stosowny projekt nowelizacji ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza. Zwracam również uwagę na to, że w poprawce nr 4 pojawia nieznanne dotąd w ustawie pojęcie indywidualnej praktyki lekarsko-dentystycznej. Rozwiązania przyjęte w tej materii przez podkomisję są mniej rygorystyczne oraz bardziej poprawne legislacyjnie.

Dyrektor departamentu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska : Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba ma rację, mówiąc, że przyjęcie poprawki nr 3 nie jest wskazane ze względu na rozchwianą terminologię. Wątpliwości budzi przede wszystkim obowiązek wpisywania do rejestru imienia i nazwiska kierownika naukowego kształcenia. Zastanawiam się, czemu ma służyć wpisywanie do rejestru danych osobowych kierownika naukowego kształcenia? Zwracam uwagę na to, że tylko dwa przepisy obowiązującej ustawy poświęcone są zagadnieniu kształcenia podyplomowego lekarzy. W rządowym projekcie ustawy zawarto propozycje daleko bardziej szczegółowych rozwiązań. Proponowane w poprawce nr 6 nowe brzmienie art. 20 pkt 5, 6 i 9 zawiera niespójną terminologię. W art. 20 pkt 5 mowa jest o zakresie i sposobie kształcenia, podczas gdy w art. 20 pkt 6 mowa jest o rodzaju i trybie kształcenia, a w art. 20 pkt 9 mowa jest o formie

szkolenia. Ta niespójność może stać się przyczyną błędnej interpretacji przepisów. Pewne jest tylko, że mowa jest o szkoleniu podyplomowym i szkoleniu specjalistycznym. W poprawce nr 4, która dotyczy art. 49a, pojawia się termin praktyki lekarsko-dentystycznej, który nie jest dotychczas znany w ustawie o wykonywaniu zawodu lekarza. Zgodnie z art. 3 ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza lekarz dentysta jest również lekarzem. Ilekroć w przepisach mowa jest o lekarzu, tylekroć należy rozumieć, że mowa jest również o lekarzu dentyście. Terminologia poprawki nr 4 nie koreluje z terminologią ustawy. Z tej przyczyny rząd opowiada się za odrzuceniem poprawki nr 4. Rząd sprzeciwia się również przyjęciu zmiany brzmienia art. 50. Proponowane nowe brzmienie art. 50 jest bardzo niedoskonałe, ponieważ w sposób dowolny wymienia się tylko niektóre rodzaje przywołań, na podstawie których lekarz jest ukarany karą zwieszenia prawa do wykonywania zawodu. W ustawie o wykonywaniu zawodu lekarza pod pojęciem zawieszenia prawa do wykonywania zawodu kryją się wszystkie okoliczności polegające na zwieszeniu i ograniczeniu tego prawa we wszystkich trybach przewidzianych przepisami ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza oraz ustawy o izbach lekarskich. Zwracam uwagę również na to, że niekonsekwentnie przywołuje się pojęcia środka karnego, środka zapobiegawczego oraz zakazu wykonywania zawodu. Terminologia użyta w proponowanym nowym brzmieniu art. 50 różni się od tej wypracowanej przez podkomisję nadzwyczajną. Podkomisja nadzwyczajna zaproponowała rozwiązanie polegające na stosowaniu mało uciążliwej dla starających się wpis do rejestru działalności regulowanej lekarzy procedury opisanej przy użyciu przejrzystej i spójnej terminologii. Poprawka nr 6, która odnosi się do art. 50a, jest nie do przyjęcia dla rządu przede wszystkim ze względu na proponowane nowe brzmienie art. 50a ust. 5, w którym mowa jest o odpowiedzialności karnej lekarza. Przypominam, że w sprawozdaniu podkomisji zrezygnowano z rygoru odpowiedzialności karnej lekarza w treści oświadczenia. Poprawka nr 8, która odnosi się do art. 50b ust. 4, nie może również liczyć na akceptację ze strony rządu, ponieważ nowe brzmienie nie określa sposobu prowadzenia rejestrów, lecz stanowi zbiór wytycznych. Być może należałoby doprecyzować brzmienie art. 50b ust. 4 poprzez zastąpienie wyrazów "wzór wniosku" wyrazami "wzory wniosków". Przyjęcie tego rodzaju poprawki jest uzasadnione tym, że w projekcie ustawy mowa jest o 3 rejestrach. Nie jest to jednak konieczne, ponieważ obecne brzmienie art. 50b ust. 4 jest wystarczająco dobrze zrozumiałe. Rząd opowiada się również za odrzuceniem poprawki nr 9, która odnosi się do art.

52. W art. 52 wymienia się przypadki, w których okręgowa rada lekarska może wykreślić wpis z rejestru. Zdaniem rządu podstawą do wykreślenia wpisu z rejestru nie może być skreślenie lekarza z listy członków okręgowej izby lekarskiej z przyczyn innych niż wymienione w pkt 1 i 4. Podkomisja omawiała tę propozycję bardzo dokładnie. Nie ma potrzeby powtarzania tych samych argumentów. Wystarczy powiedzieć, że skreślenie lekarza z listy członków okręgowej komisji lekarskiej może nastąpić w przypadku pozbawienia prawa do wykonywania zawodu, ale trudno sobie wyobrazić, żeby pozbawiono lekarza prawa do wykonywania zawodu w przypadku wykreślenia go z listy członków okręgowej izby lekarskiej. Proponowane brzmienie art. 52 ust. 2 jest również nie do przyjęcia ze względu na obarczenie odpowiedzialnością subsydiarną współników i partnerów. To zagadnienie zostało już omówione przez minister MGiP Małgorzatę Okońską-Zarembę.

Posel Jacek Kasprzyk /SDPL/ : Myślę, że poseł Artur Zawisza stawia członków Komisji w bardzo trudnej sytuacji. Prace nad projektem ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej nie powinny być wykorzystywane do załatwiania interesów różnorodnych korporacji. Przykładem wykorzystywania w tym celu prac nad projektem ustawy jest zgłoszona przez posła Artura Zawiszę poprawka nr 9, która mówi, że

prawo do wykonywania zawodu lekarza ogranicza się tylko do członków okręgowych izb lekarskich. Nikt, komu zależy na tworzeniu w Polsce dobrego prawa, nie powinien zgłaszać tego rodzaju propozycji. Uważam ponadto, że zakres przedmiotowy poprawek zgłoszonych przez posła Artura Zawiszę wykracza poza zakres przedmiotowy rozpatrywanej ustawy. Poprawki zgłoszone przez posła Artura Zawiszę powinny zostać zaopiniowane przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Problematyka będąca przedmiotem tych poprawek jest bardzo skomplikowana. Nie jestem przygotowany, żeby podjąć decyzję w głosowaniu nad tymi poprawkami po zapoznaniu się z ogólnikowymi argumentami. Obawiam się, że mógłbym podjąć błędną decyzję. Poseł Artur Zawisza miał czas na zgłoszenie tych poprawek w trakcie prac nad projektem ustawy w podkomisji. Nie powinien zgłaszać takich poprawek w drugim czytaniu tylko dlatego, że w posiedzeniu Komisji, na którym były rozpatrywane, nie uczestniczył zaproszony przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej. Nieobecność przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej nie była zawiniona przez prezydium Komisji. Być może zmiany, które zaproponował poseł Artur Zawisza, są potrzebne. Członkom Komisji potrzebna jest jednak wiedza, żeby byli w stanie ocenić to.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Chcę powiedzieć, że propozycje zgłoszone przez Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej były znane rządowi oraz członkom Komisji. Nie można mówić, że członkowie Komisji albo rząd był nieświadomy tych propozycji. Minister Małgorzata Okońska-Zaremba reprezentuje rząd. Zwracam uwagę, że projekt ustawy wraz z propozycjami Naczelnej Rady Lekarskiej, zanim trafił pod obrady Komisji, musiał przejść przez uzgodnienia międzyresortowe. Oznacza to, że minister MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba reprezentuje również stanowisko ministra zdrowia. Rozumiem, że minister zdrowia opowiada się również za odrzuceniem poprawek zgłoszonych przez posła Artura Zawiszę. Zwracam również uwagę na to, że minister Małgorzata Okońska-Zaremba zwracała uwagę, że poprawki zgłoszone przez posła Artura Zawiszę wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu ustawy. Jeżeli propozycje zmian zgłoszone przez Naczelną Radę Lekarską są potrzebne, to mogą być przedmiotem osobnej inicjatywy ustawodawczej. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjęto stosowną inicjatywę. Zwracam się do posła Artura Zawiszy z pytaniem, czy podtrzymuje zgłoszone przez niego poprawki?

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Za chwilę odpowiem na pytanie posłanki Ewy Marii Janik. Zanim jednak to zrobię, pozwolę sobie zwrócić uwagę, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej omówił tylko poprawkę nr 3, podczas gdy minister MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba oraz dyrektor Krystyna Krecińska przedstawiły stanowisko rządu w sprawie wszystkich zgłoszonych przeze mnie poprawek. Uważam, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej powinien omówić pozostałe poprawki.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Mam wątpliwości, czy zachodzi uzasadniona potrzeba omawiania przez przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej Konrada Szczęsnego poprawek zgłoszonych przez posła Artura Zawiszę. Przypominam, że członkowie Komisji dysponowali stanowiskiem Naczelnej Rady Lekarskiej na piśmie. Nie bez znaczenia jest również to, że poprawki zgłoszone przez posła Artura Zawiszę zawierają liczne błędy legislacyjne. Poseł Artur Zawisza powinien zgłosić autopoprawki, jeżeli chce, aby Komisja przyjęła te poprawki.

Poseł Jan Chojnacki /SLD/ : Uważam, że po wysłuchaniu głosu za i głosu przeciw należy poddać poprawki nr 3, 4, 5, 6, 8 i 9, zgłoszone przez posła Artura Zawiszę pod głosowanie. Dyskusja nad tymi poprawkami odbyła się jeszcze przed pierwszym czytaniem projektu ustawy. Każdy, kto chciał, mógł przedstawić swoje zdanie na temat zgłoszonych propozycji oraz propozycje alternatywne. Nie ma sensu ponownie przedstawiać tych samych

argumentów.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Poseł Jan Chojnacki ma rację mówiąc, że należy ograniczyć dyskusję nad poprawkami do głosu za i głosu przeciw. Poseł Jan Chojnacki zapomniał jednak, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej przedstawił dopiero argument przemawiający za przyjęciem poprawki 3. Uważam, że członkowie Komisji powinni zapoznać się również z argumentami przemawiającymi za przyjęciem poprawek nr 4, 5, 6, 8 i 9, zgłoszonych przeze mnie. Dyrektor Krystyna Krecińska przedstawiła argumenty przemawiające za odrzuceniem wszystkich poprawek przeze mnie. Apeluję o dopuszczenie do głosu przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej Konrada Szczęsnego. Chcę powiedzieć, że poprawki, które zgłosiłem, zostały wybrane przeze mnie spośród propozycji zawartych w datowanym na 21 maja 2004 r. stanowisku Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. To stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej odnosiło się projektu ustawy w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu podkomisji przyjętym przez Komisję. Przyjęte przez Komisję sprawozdanie podkomisji różni się od brzmienia pierwotnego przedłożenia rządowego. Dlatego nie można mówić, że argumenty przemawiające za przyjęciem i za odrzuceniem poprawek zgłoszonych przeze mnie są znane. Zwracam ponownie uwagę na to, że przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, w trakcie którego rozpatrywano stanowisko prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, ponieważ nie dotarło do Naczelnej Rady Lekarskiej zaproszenie do udziału w nim. Nie interesują mnie przyczyny, dla których nie doręczono tego zaproszenia. Jeżeli dobrze się orientuję, to Ministerstwo Zdrowia wyrażało się z aprobatą o potrzebie przyjęcia rozwiązań zaproponowanych przez prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. Zwracam uwagę na to, że bardzo często dochodziło do tego, że przedstawiciele Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Infrastruktury zmieniali prezentowane stanowisko z minuty na minutę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Zamierzam dopuścić do głosu przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej Konrada Szczęsnego, żeby przedstawił argumenty przemawiające za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez posła Artura Zawiszę.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Jest prawdopodobne, że Ministerstwo Zdrowia przedstawi odmienne stanowisko od prezentowanego dotychczas. Wycofuję poprawkę nr 9, ponieważ jej brzmienie wypacza intencje, które przyświecały jej zgłoszeniu. Zgadzam się z tym, że nie należy poszerzać uprawnień Naczelnej Rady Lekarskiej. Zarzuty przedstawione przez dyrektor Krystynę Krecińską nie dyskwalifikują poprawek nr 3, 4, 5, 6 i 8. Nie ma żadnych powodów, żebym wycofał te poprawki.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Oddam głos przedstawicielowi Naczelnej Rady Lekarskiej Konradowi Szczęsnemu tylko po to, żeby nie psuć dobrej atmosfery towarzyszącej od początku obradom Komisji. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Konrad Borowicz podpowiada mi, że poprawkę nr 3 można rozpatrywać łącznie z poprawką nr 5 i 6. Czy poseł Artur Zawisza wyraża zgodę na poddanie pod łączne głosowanie poprawek nr 3, 5 i 6?

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Wyrażam zgodę na poddanie pod łączne głosowanie poprawek nr 3, 5 i 6. Chcę powiedzieć, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby poddać pod łączne głosowanie poprawki nr 3, 4, 5, 6 i 8. To przyczyni się do uproszczenia procedury.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proszę przedstawiciela Naczelnej Rady Lekarskiej Konrada Szczęsnego o przedstawienie w sposób zwięzły argumentów przemawiających za przyjęciem poprawek nr 5 i 6. Po zapoznaniu się z tymi argumentami poddam pod łączne

głosowanie poprawki nr 3, 4, 5, 6 i 8.

Przedstawiciel NRL Konrad Szczęsny : Chcę zwrócić uwagę, że nie tak dawno temu uchwalono ustawę o zawodach lekarza i lekarza dentystry. Rozróżnienie tych zawodów nastąpiło w związku z koniecznością dostosowania polskiego prawa do prawa Unii Europejskiej. Naczelna Rada Lekarska zaproponowała w związku z tym, żeby rozróżnić praktykę lekarską od praktyki lekarsko-dentystycznej. Tak naprawdę to nie ma znaczenia, czy poprawka zostanie przyjęta, czy odrzucona. Wydaje się jednak, że propozycja Naczelnej Rady Lekarskiej jest bardziej precyzyjna. Argumentem przemawiającym za przyjęciem poprawki nr 5, która odnosi się do art. 50 ustawy o wykonywaniu zawodu lekarza, są wymogi zawarte w rozporządzeniu ministra zdrowia. Naczelna Rada Lekarska nie wymyśliła niczego nowego. To rozporządzenie obowiązuje od 6 lat. Każda praktyka lekarska musi spełniać wymóg bezpieczeństwa zdrowotnego pacjenta. Artykuł 50 ust. 2 pkt 4 ustawy mówi, że lekarz powinien dysponować sprzętem medycznym niezbędny do udzielania pierwszej pomocy. Za brak takiego sprzętu grozi lekarzowi odpowiedzialność karna. Nie wyobrażam sobie, żeby lekarz nie spełniał tego warunku w momencie ubiegania się o wpis do rejestru. To jest warunkiem bezpiecznego udzielania świadczeń przez lekarza. Chcę zwrócić uwagę na to, że zakaz wykonywania zawodu jest środkiem karnym stosowanym przez sądy powszechne, wbrew temu co mówiła dyrektor departamentu w MGPIPS Krystyna Krecińska. Orzeczenie przez sąd takiego środka karnego uniemożliwia lekarzowi wykonywanie zawodu w jakiegokolwiek formie. Jest to równoznaczne z zakazem prowadzenia praktyki lekarskiej. Uważam, że ten argument jest przekonujący. Odnosi się to zarówno do indywidualnej, jak i indywidualnej specjalistycznej praktyki lekarskiej z tą różnicą, że lekarz ubiegający się o wpis do rejestru indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich musi przedstawić dokumenty poświadczające specjalizację zgodną z zakresem udzielanych świadczeń lekarskich w ramach tej praktyki. Obecnie art. 50 ustawy mówi o tylko o dokumentach poświadczających specjalizację, co wymaga uzupełnienia. Zdaniem Naczelnej Rady Lekarskiej lekarz ubiegający się o wpis do rejestru powinien przedstawić dane na temat pomieszczenia, wyposażenia w urządzenia, sprzęt i aparaturę medyczną oraz rodzaju udzielanych świadczeń lekarskich. Te wymogi określone są we wspomnianym przeze mnie rozporządzeniu ministra zdrowia. Zdaniem Naczelnej Rady Lekarskiej należy również przyjąć poprawkę nr 6 odnoszącą się do art. 50a ustawy, w którym określa się warunki udzielania świadczeń lekarskich w ramach grupowej praktyki lekarskiej. Trzeba przede wszystkim pamiętać, że lekarz udzielający świadczeń w ramach grupowej praktyki lekarskiej robi to na własną odpowiedzialność. Grupowa praktyka lekarska może przybierać formę spółki cywilnej albo spółki partnerskiej. Poprawka nr 6 nie zawiera nic ponad to, co zostało określone w rozporządzeniu ministra zdrowia. Pozwolę sobie również polemizować z dyrektorem Krystyną Krecińską i stwierdzić, że lekarz może zostać skreślony z listy członków okręgowej izby lekarskiej również w przypadku przeniesienia się w granice innej okręgowej izby lekarskiej.

Wykreślenie lekarza z listy członków okręgowej nie musi wiązać się z pozbawieniem go prawa do wykonywania zawodu. Na obszarze Polski znajdują się 24 okręgowe izby lekarskie. Wpis do rejestru umożliwia lekarzowi udzielanie świadczeń w granicach tej okręgowej izby lekarskiej, która prowadzi ten rejestr. Jeżeli lekarz przenosi się na obszar innej okręgowej izby lekarskiej, to wpis jest wykreślony w rejestrze prowadzonym przez jedną i dokonywany w rejestrze prowadzonym przez drugą okręgową izbę. Nie należy obawiać się wzmocnienia uprawnień okręgowych izb lekarskich. Kończąc wypowiedź, chcę powiedzieć, że obecnie wpis do rejestru następuje w drodze bardzo uproszczonej procedury. Propozycje przedstawione przez Naczelną Radę Lekarską zmierzają do dostosowania przepisów ustawy

do wymogów określonych w rozporządzeniu ministra zdrowia. Proponowane zmiany mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza inne uwagi? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod łączne głosowanie poprawki nr 3, 4, 5, 6 i 8, zgłoszone przez posła Artura Zawiszę. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 3, 4, 5, 6 i 8, zgłoszonych przez posła Artura Zawiszę? Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" przy 2 głosach za, 10 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się, odrzuciła poprawki nr 3, 4, 5, 6 i 8, zgłoszone przez posła Artura Zawiszę. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę. Przekazuję przewodnictwo obradom posłowi Tomaszowi Szczypińskiemu.

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka nr 10 brzmi następująco: "10/ w art. 22 w pkt 1, w art. 83 ust. 1 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: "1a/ podstawową stację kontroli pojazdów - w zakresie sprawdzania oraz oceny prawidłowości działania poszczególnych zespołów i układów pojazdów, w szczególności pod względem bezpieczeństwa jazdy i ochrony środowiska oraz o poszerzonym zakresie kontroli /pojazdu przystosowanego do zasilania gazem, pojazdu zarejestrowanego po raz pierwszy za granicą - przed rejestracją w kraju, pojazdu zabytkowego, pojazdu marki "SAM", pojazdu w którym dokonano zmian konstrukcyjnych lub wymiany elementów powodujących zmianę w dowodzie rejestracyjnym, pojazdu skierowanego na badania techniczne przez organ kontroli ruchu drogowego lub starostę/, które pracowały /posiadały zezwolenie/ przed wejściem w życie niniejszej ustawy.", ". Członkowie Komisji z całą pewnością pamiętają argumenty przemawiające za przyjęciem poprawki nr 10, zgłoszonej przez mnie. W trakcie drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie wielokrotnie wskazywano na potrzebę przyjęcia poprawki. Chcę tylko przypomnieć członkom Komisji, że nie tak dawno temu sformułowałem wniosek mniejszości, którego brzmienie nie odbiegało zanadto od brzmienia poprawki nr 10. Tak się niefortunnie złożyło, że brzmienie poprawki nr 10 wymaga korekty polegającej na zmianie brzmienia pkt 1. Jestem przygotowany, żeby zgłosić stosowną autopoprawkę. Wiem jednak, że Ministerstwo Infrastruktury przygotowało propozycję, która uwzględnia wszystkie postulaty zgłaszane w trakcie prac nad rządowym projektem ustawy. Jeżeli dobrze się orientuję, to ta propozycja jest bliska doskonałości. Gotów jestem wycofać poprawkę nr 10.

Poseł Tomasz Szczypiński /PO/ : Wydaje mi się, że należy w pierwszej kolejności zapoznać się ze stanowiskiem rządu.

Dyrektor departamentu w MGIP Krystyna Krecińska : Poseł Artur Zawisza ma rację, mówiąc, że Ministerstwo Infrastruktury przygotowało stosowne propozycje. Jeżeli jednak dobrze się orientuję, to rząd nie ma możliwości zgłaszać poprawki na tym etapie prac nad projektem ustawy.

Poseł Tomasz Szczypiński /PO/ : Czy poseł Artur Zawisza jest gotów przejąć propozycję rządu i zgłosić ją jako autopoprawkę?

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Wycofuję wniosek mniejszości. Przejmuję propozycję rządu i zgłaszam ją jako autopoprawkę. Poprawka nr 10 brzmi następująco: "10/ W art. 83 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: "1/ podstawową stację kontroli pojazdów - w zakresie: a/ sprawdzenia oraz oceny prawidłowości działania poszczególnych zespołów i układów pojazdu, w szczególności pod względem bezpieczeństwa jazdy i ochrony środowiska, b/

badan technicznych, o których mowa w lit. a/, oraz niektórych badan technicznych, jezeli stacja posiadała zezwolenie starosty na wykonywanie tych badan wydane przed dniem wejścia w życie ustawy przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalnością gospodarczej; 2/ okręgową stację kontroli pojazdów - w zakresie badan technicznych określonych w pkt 1 lit. a/ oraz w zakresie badan co do zgodności z warunkami technicznymi autobusu, którego dopuszczalna prędkość na autostradzie i drodze ekspresowej wynosi 100 km/h, pojazdu przeznaczonego do przewozu towarów niebezpiecznych, pojazdu przystosowanego do zasilania gazem, pojazdu zarejestrowanego po raz pierwszy za granicą /przed rejestracją w kraju/ pojazdu zabytkowego, pojazdu marki "SAN", pojazdu, w którym dokonano zmian konstrukcyjnych lub wymiany elementów powodujących zmianę danych w dowodzie rejestracyjnym, pojazdu skierowanego na badania techniczne przez organ kontroli ruchu drogowego lub starostę oraz pojazdu sprowadzonego z zagranicy i noszącego ślady uszkodzeń lub którego stan techniczny wskazuje na naruszenie elementów nośnych konstrukcji pojazdu, mogących stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.",

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Przekazuję przewodnictwo obrad Komisji posłance Ewie Marii Janik.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi względem poprawki nr 10? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 10, zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę. Jezeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 10. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" przyjęła poprawkę nr 10, zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 11, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka nr 11 brzmi następująco: "11/ w art. 27 dodać pkt 2a w brzmieniu: "2a/ uchyla się art. 24b par. 2;". Poprawka nr 11 ma charakter porządkujący. Przypominam, że Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z konstytucją art. 24b par. 1, który ogólnie rzecz ujmując, zakazywał podejmowania czynności podatkowych, które mogły być uznane przez organy podatkowe za uciekanie od obciążeń podatkowych. Obecnie Trybunał Konstytucyjny bada zgodność z konstytucją art. 24b par. 2. Trzeba jednak pamiętać, że bez względu na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego art. 24b par. 2 nie może być stosowany bez art. 24b par. 1.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Ministerstwo Finansów otrzymało uzasadnienie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 maja 2004 r., który uchylił art. 24b par. 1 ustawy - Ordynacja podatkowa. Z tego uzasadnienia dowiadujemy się, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby utrzymać w mocy art. 24b par. 2. Rząd opowiada się za odrzuceniem poprawki nr 11 zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę. Uważam, że członkowie Komisji powinni zapoznać się z uzasadnieniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Elżbieta Stanek : Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu stwierdza, że odesłanie w art. 24b par. 2 do art. 24b par. 1 ma charakter wyłącznie techniczny i służy wyłącznie skróceniu sformułowania przepisu par. 2, a nie uzależnieniu stosowania jego dyspozycji od zastosowania normy par. 1. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, takie odesłanie nie przekreśla merytorycznej odrębności obydwu norm. Norma wyrażona w par. 2 może być stosowana także po stwierdzeniu niezgodności z konstytucją art. 24b par. 1, co oznacza niemożność stosowania normy zawartej w par. 1. W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego czytamy dalej, że dopiero po pominięciu

odesłania norma zawarta w art. 24b par. 2 nabiera właściwego sensu i znaczenia.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Chcę dodać, że poprawka nr 11 wykracza poza przedmiot projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Poprawka nr 11 miała na celu zrealizowanie wniosków wynikających z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Dopiero po zapoznaniu się uzasadnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego na piśmie okazało się, że nie ma potrzeby skreślać art. 24b pkt 2. Rząd opowiada się z odrzuceniem poprawki nr 11, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Z uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego wynika tylko to, że art. 24b par. 2 może być stosowany bez uchylonego art. 24b par. 1. W uzasadnieniu nie napisano, że art. 24b par. 2 jest uzasadniony. Przypominam, że art. 24b par. 2 został również zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego. Szkoda, że to Trybunał Konstytucyjny uchylił art. 24b par. 2, a nie Sejm, który go uchwalił. Minister Małgorzata Okońska-Zaremba myli się, mówiąc, że poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy rozpatrywanej ustawy. Zwracam uwagę, że przyjęcie poprawki nr 11 miałyby zbawienny wpływ na swobodę działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza inne uwagi względem poprawki nr 11, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 11. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę? Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca", przy 4 głosach za, 9 głosach przeciw i braku wstrzymujących się, odrzuciła poprawkę nr 11 zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 12, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka nr 12 brzmi następująco: "12/ w art. 27 skreślić pkt 3;". Poprawki nr 12 i 13 dotyczą tego samego zagadnienia. Trzeba jednak pamiętać, że przyjęcie jednej oznacza odrzucenie drugiej. Zagadnienie jest doskonale znane członkom Komisji. Dla przypomnienia powiem, że art. 3 pkt 27 dotyczy art. 247c par. 1 ustawy - Ordynacja podatkowa. Jeżeli Komisja nie przyjmie poprawki nr 12 lub 13, to dotychczasowe tak zwane kontrole krzyżowe będą nosić miano sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów. Oznacza to, że w przypadku przeprowadzenia sprawdzania prawidłowości i rzetelności nie będą miały zastosowania przepisy ustawy mówiące o maksymalnym okresie czasu przeprowadzania kontroli w ciągu roku. Ministerstwo Finansów wskazywało na niebezpieczeństwo nadmiernego zwiększenia zakresu kontroli przez organy kontroli skarbowej. Jeżeli poprawka nr 12 zostanie przyjęta, to nie powstanie instytucja sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie konieczność skreślenia art. 10 pkt 7. Jeżeli poprawka nr 13 zostanie przyjęta, to oznaczać będzie, że powstanie wprawdzie instytucja sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów, ale zakres tego sprawdzenia będzie znacznie węższy. Wydaje się, że lepiej będzie przyjąć poprawkę nr 13, ponieważ przyjęcie poprawki nr 12 oznaczać będzie, że prawie wszystkie czynności przeprowadzane przez organy kontroli skarbowej nosiłyby miano kontroli. Jak wiadomo, kontrole są bardzo uciążliwe dla podmiotów, w których są przeprowadzane. Mogłoby okazać się, że zakres kontroli - zamiast maleć, zwiększa się. Ministerstwo Finansów wskazywało na istnienie jeszcze jednego problemu. Jak wiadomo, na rynku funkcjonują dwa rodzaje podmiotów gospodarczych - te, które są płatnikami podatku VAT i te, które nie są nimi. Zwłaszcza duże podmioty gospodarcze będące płatnikami

podatku VAT powinny być poddawane stałej kontroli, natomiast podmioty niebędące płatnikami podatku VAT powinny być poddawane kontroli wrywkowej. Być może należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem odrębnych przepisów dla dużych podmiotów gospodarczych będących płatnikami VAT. Jeżeli poprawka nr 13 zostanie przyjęta, to sprawdzenie prawidłowości i rzetelności dokumentów odbywać się będzie tylko w siedzibie organu kontroli skarbowej, który wzywa podatnika do przedstawienia stosownych dokumentów. Jest bardzo ważne, że tego rodzaju kontrola nie będzie odbywać się w siedzibie kontrolowanego podmiotu. Jeżeli dobrze się orientuję, to na podstawie obowiązujących obecnie przepisów tego rodzaju sprawdzenie prawidłowości i rzetelności dokumentów jest możliwe do przeprowadzenia.

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Chcę powiedzieć, że opowiadam się za dokładnym i wolnym od niejasności określeniem sposobu i trybu sprawdzania prawidłowości i rzetelności dokumentów. Obowiązujący przepis mówi, że sprawdzenia można dokonywać u kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą. Poseł Artur Zawisza proponuje, żeby sprawdzenia można było dokonywać zarówno u tych kontrahentów, którzy wykonują działalność gospodarczą, jak i tych, którzy zaprzestali wykonywania działalności gospodarczej. Pytam: czy takie są intencje posła Artura Zawiszy? Wydaje mi się, że po wyrazach "lub kontrolą podatkową" należy dodać wyrazy "u podatnika".

Przedstawiciel Rady Przedsiębiorczości Jan Stefanowicz : Chcę powiedzieć, że Rada Przedsiębiorczości uważa, że przyjęcie poprawki nr 12 będzie mimo wszystko niefortunne, ponieważ otworzy drogę do przeprowadzania nagminnych kontroli przez organy kontroli skarbowej. Kontrole krzyżowe nie powinny odbywać się w siedzibie kontrahenta. Zdaniem Rady Przedsiębiorczości organ kontroli skarbowej powinien żądać dokumentów od kontrahenta podatnika w celu ich weryfikacji. Zwracam uwagę, że kontrola krzyżowa polega na weryfikowaniu dokumentów, a nie na składaniu wyjaśnień. Rada przedsiębiorczości proponowała, żeby nie nakładać na podatnika obowiązku osobistego stawiennictwa w siedzibie wzywającego go organu. Zdaniem Rady Przedsiębiorczości podatnik powinien jedynie dopilnować, żeby dokumenty w terminie dotarły do siedziby organu. Poprawka nr 13 zgłoszona przez posła Artura Zawiszę zmierza w tym samym kierunku. Problem tkwi jednak w nie dość precyzyjnej redakcji brzmienia poprawki. Wydaje mi się, że przede wszystkim należy zastąpić wyraz "kontrolą" wyrazami "danym postępowaniem". Zdaniem Rady przedsiębiorczości art. 247c par. 1 powinien mieć następujące brzmienie: "Art. 247c. Par. 1. Organ podatkowy, dla potrzeb prowadzonego postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej, może zażądać od kontrahenta podatnika przedstawienia dokumentów w zakresie objętym danym postępowaniem". Minister Małgorzata Okońska-Zaręba otrzymała już wcześniej przedstawioną przed chwilą członkom Komisji propozycję. Propozycja, jak widać, różni się tylko redakcją. Wyrazy "w związku z prowadzonym postępowaniem" są nieprecyzyjne. Zdaniem Rady Przedsiębiorczości wyrazy "dla potrzeb prowadzonego postępowania podatkowego" nie będą budzić żadnych problemów interpretacyjnych. Propozycja zgłoszona przez Radę Przedsiębiorczości jest wolna od wątpliwości, które zgłosił poseł Tomasz Szczypiński pod adresem poprawki nr 13. Apeluję do członków Komisji o głębokie zastanowienie się nad brzmieniem art. 274c par. 1, ponieważ ma on kluczowe znaczenie dla przedsiębiorców i przedsiębiorczości w Polsce.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Tylko poseł Artur Zawisza jest w stanie przejąć propozycję Rady Przedsiębiorczości i zgłosić jako autopoprawkę.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Na wstępie chcę

zdecydowanie zaprotestować przeciwko wykrzywianiu przez niektórych posłów rzeczywistości. Niektórzy członkowie Komisji zapominają o obowiązującym art. 288a ustawy - Ordynacja podatkowa, który mówi, że kontrolujący w związku z prowadzoną kontrolą może po okazaniu legitymacji służbowej dokonać sprawdzenia prawidłowości i rzetelności badanych dokumentów u kontrahentów kontrolowanego prowadzących działalność gospodarczą bez względu na miejsce ich zamieszkania, siedzibę lub miejsce prowadzenia działalności. Sporządza się protokół tych czynności, który podpisują osoby obecne przy dokonaniu tych czynności. Jak widać, organ podatkowy ma bardzo szerokie uprawnienia, jeżeli chodzi o kontrole krzyżowe. Nie można mówić, że zmieniając lokalizację tego przepisu, zwiększa uprawnienia organu podatkowego. Zwracam uwagę, że w art. 27 pkt 11 mówi, że uchyla się art. 288a. Proszę również zwrócić uwagę na to, że ten przepis zostaje przeniesiony z rozdziału "kontrola podatkowa" do rozdziału "czynności sprawdzające". Rząd proponuje następujące brzmienie art. 274c: "Art. 274c. Par. 1 Organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może dokonać sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą w zakresie dokumentów objętych kontrolą u podatnika". Jeszcze raz powtarzam, że nie można mówić, że rząd proponuje zaostrzenie przepisów. Rząd opowiada się za odrzuceniem poprawki nr 12, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę, dzieląc wątpliwości, o których wspominał sam poseł Artur Zawisza oraz przedstawiciel Rady Przedsiębiorczości Jan Stefanowicz. Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem jest ograniczenie możliwości dokonywania kontroli.

Przedstawiciel Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak : Przyjęcie poprawki nr 12 nie przyniesie żadnych korzyści, lecz same szkody. Na ostatnim posiedzeniu Komisji przedstawiciel Ministerstwa Finansów wyjaśniał powody, dla których organ podatkowy potrzebuje tego narzędzia. Propozycja zawarta w poprawce nr 13 jest szersza niż propozycja przedstawiona przez rząd, ponieważ w przypadku jej przyjęcia będzie możliwe przeprowadzanie kontroli krzyżowych również u klientów kontrolowanych podmiotów. Chcę zapewnić, że organ podatkowy nie potrzebuje uciekać się do tak wnikliwych kontroli. Chcę zwrócić uwagę, że zwrot "w zakresie objętym kontrolą" jest bardzo nieprecyzyjny. Przypominam, że ustawa - Ordynacja podatkowa rozróżnia postępowanie podatkowe od kontroli podatkowej. Wydaje się, że w przypadku przyjęcia poprawki nr 13 czynności sprawdzające będzie można przeprowadzać tylko przy okazji kontroli podatkowej. Pytam: dlaczego nie przy okazji postępowania podatkowego? Wydaje mi się, że propozycja rządowa spełnia wszystkie postulaty przedsiębiorców. Przypominam, że rząd proponuje, żeby organ podatkowy mógł przeprowadzać kontrole krzyżowe wyłącznie u tych kontrahentów podatnika, którzy wykonują działalność gospodarczą. W propozycji rządowej mowa jest o tym, że przedmiotem kontroli u kontrahenta mogą być tylko te dokumenty, które pozostają w związku z dokumentacją kontrolowanego. Mówiąc o dokumentach, mam na myśli przede wszystkim faktury VAT, ale nie tylko. Nie bez znaczenia jest to, że rząd proponuje, żeby z czynności kontrolnych sporządzano protokół. Zasady protokolowania określone są w art. 172 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Chcę żeby przedstawiciel Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak przedstawił różnicę, która zachodzi między przedłożeniem Komisji a poprawką nr 13 zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę. Uważam, że najważniejsza różnica polega na tym, że przedłożenie Komisji mówi, że organ podatkowy może kontrolować dokumenty w siedzibie kontrahenta podatnika, natomiast poseł Artur Zawisza proponuje, żeby organ podatkowy mógł żądać od kontrahenta podatnika

przedstawienia dokumentów.

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Nie mam pewności, czy wyrażenie "zażądać od kontrahenta" oznacza "wezwać do przedstawienia dokumentów w siedzibie organu podatkowego", czy może "wezwać do przedstawienia dokumentów w siedzibie kontrahenta"?

Przedstawiciel MF Radosław Teresiak : "Zażądać od kontrahenta" oznacza "wezwać kontrahenta podatnika do przedstawienia dokumentów w siedzibie organu podatkowego". Organ podatkowy może odwiedzić kontrahenta podatnika tylko wtedy, kiedy stanowi o tym przepis szczególny, lub w ramach prowadzonego postępowania podatkowego i kontroli podatkowej. W innym przypadku organ podatkowy nie ma prawa prowadzić czynności w siedzibie kontrahenta podatnika. Propozycja zawarta w poprawce nr 13 mówiąca, że na wezwanie organu podatkowego kontrahent ma przedstawić dokumenty w siedzibie organu podatkowego ma poważną ułomność. Jeżeli poprawka nr 13 zostanie przyjęta, to tacy wystawcy faktur VAT jak hipermarkety będą wzywani do bardzo częstego przedstawiania dokumentów na terenie całego kraju. Przedłożenie Komisji mówi, że organ dokonuje sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów. Ten zwrot jest doskonale znany w języku prawniczym. Poprawka nr 13 zgłoszona przez posła Artura Zawiszę mówi o weryfikacji dokumentów. Obawiam się, że termin "weryfikacja" może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Zastanawiam się, czy jest możliwe znalezienie rozwiązania, które zadowoli posła Artura Zawiszę i jednocześnie nie będzie sprzeczne z intencjami rządu. Z wypowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Finansów Radosława Teresiaka wynika, że czynności sprawdzające sprowadzają się do wezwania kontrahenta podatnika do siedziby organu podatkowego w celu przedstawienia dokumentów.

Przedstawiciel MF Radosław Teresiak : Przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa mówią, że kontrahent podatnika na żądanie organu podatkowego przedstawia w siedzibie organu podatkowego dokumenty.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Oznacza to, że poprawka zgłoszona przez posła Artura Zawiszę nie wnosi niczego nowego. Nie jest jednak wolna od tych mankamentów, na które wskazałam ja i przedstawiciel MF Radosław Teresiak.

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Uważam, że kompromisowe rozwiązanie problemu jest możliwe. Proszę zastanowić się nad następującym brzmieniem art. 274c par. 1. "Art. 274c par. 1. Organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może zażądać od kontrahenta podatnika przedstawienia dokumentów w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności. Z czynności tych sporządza się protokół".

Posel Artur Zawisza /PiS/ : W pierwszej kolejności pozwolę sobie wypowiedzieć kilka słów na temat poprawki nr 12. Poprawka nr 12 polega na skreśleniu art. 274c par. 1 ustawy - Ordynacja podatkowa. Problem polega na tym, że nie jest pewne, jaki skutek będzie miało przyjęcie tej poprawki. Rząd jest zdania, że uprawnienia organu podatkowego oraz zakres przeprowadzanych kontroli wzrosną. Zgłaszając poprawkę nr 12, miałem nadzieję, że jej przyjęcie przyniesie odwrotny skutek. Również przedstawiciele Rady Przedsiębiorczości zwrócili uwagę, że przyjęcie poprawki nr 12 może przynieść skutki odwrotne od zamierzonego. Przykre jest to, że Komisja nie ma czasu na to, żeby zlecić przeprowadzenie odpowiednich ekspertyz. Wydaje mi się, że nie zawsze Rada Przedsiębiorczości rozumie,

które rozwiązanie jest dla przedsiębiorców najlepsze.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Uważam, że nie ma potrzeby rozwodzić się więcej nad skutkami przyjęcia poprawki nr 12, zgłoszonej przez posła Artura Zawiszę.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Muszę podjąć decyzję, czy wycofać poprawkę nr 12, czy może raczej podtrzymać ją.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proszę zatem podjąć decyzję, nie omawiając ponownie poprawki nr 12.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Wycofuję poprawkę nr 12. Zgłaszając poprawkę nr 13 nie chciałem dopuścić do przeprowadzania czynności sprawdzających w siedzibie kontrahenta podatnika. Uważam, że organ podatkowy, chcąc dokonać czynności, sprawdzających powinien wzywać kontrahenta podatnika do przedstawienia dokumentów w siedzibie organu podatkowego. Brzmienie poprawki nr 13 zaproponowane przez posła Tomasza Szczypińskiego daje gwarancje realizacji intencji, o których mówiłem, a jednocześnie jest pozbawione tych mankamentów, na które zwracali uwagę przedstawiciel MF Radosław Teresiak oraz minister Małgorzata Okońska-Zaremba. Przejmuję propozycję przedstawioną przez posła Tomasza Szczypińskiego i zgłaszam jako autopoprawkę.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Rząd podziela argumenty przedstawione przez posła Artura Zawiszę i opowiada się za przyjęciem poprawki nr 13.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi względem poprawki nr 13?

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Widzę potrzebę ustalenia ostatecznego brzmienia poprawki nr 13. Nie wiem, czy w poprawce nr 13 mowa jest o kontrahentach podatnika wykonujących działalność gospodarczą?

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Z całą pewnością mowa jest o kontrahentach podatnika wykonujących działalność gospodarczą.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Przedstawiciel Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak podpowiada mi, że na kolejnym etapie prac legislacyjnych trzeba będzie wprowadzić analogiczne zmiany terminologiczne w rozdziale "kontrola skarbowa" ustawy - Ordynacja podatkowa.

Przedstawiciel RP Jan Stefanowicz : Argument mówiący o kontrolowaniu zwykłych klientów jest niedorzeczny. Jeżeli nie zostaną dodane wyrazy "wykonujących działalność gospodarczą", to czynnościom sprawdzającym będą poddawane między innymi organizacje pozarządowe. Skutecznej kontroli można poddawać tylko te podmioty, które prowadzą księgowość i mają obowiązek przechowywania faktur VAT.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Uważam, że przedstawianie kolejnych polemicznych argumentów nie ma żadnego sensu. Członkowie Komisji zapoznali się już z argumentami przemawiającymi za przyjęciem i odrzuceniem poprawki nr 13.

Posel Jacek Kasprzyk /SDPL/ : Czy przyjęcie poprawki nr 13 oznaczać będzie, że organ

podatkowy będzie mógł wezwać kontrahenta podatnika do przedstawienia tylko niektórych interesujących go dokumentów? Chcę wiedzieć, że przyjęcie poprawki nr 13 będzie oznaczać, że organ podatkowy nie będzie miał prawa wglądu do wszystkich dokumentów kontrahenta podatnika?

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Jeżeli poprawka nr 13 zostanie przyjęta, to organ podatkowy będzie miał prawo wezwać kontrahenta podatnika do przedstawienia tylko niektórych interesujących go dokumentów. Poprawka nr 13 jest zgodna z intencjami rządu.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy poseł Artur Zawisza jest gotów przedstawić pełne brzmienie poprawki nr 13?

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Poseł Tomasz Szczypiński przeczyta w moim imieniu poprawkę nr 13 w pełnym brzmieniu.

Poseł Tomasz Szczypiński /PO/ : Poprawka nr 13 brzmi następująco: "13/ W art. 27 w pkt 3, art. 274c par. 1 nadać brzmienie: "Art. 274c. Par. 1. Organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może zażądać od kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą dokumentów w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności w zakresie dokumentów objętych kontrolą podatnika. Z czynności tych sporządza się protokół.",".

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy Biuro Legislacyjne zanotowało brzmienie poprawki nr 13?

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Biuro Legislacyjne nie ma wątpliwości względem brzmienia poprawki nr 13.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Chcę zobaczyć ostateczne brzmienie poprawki nr 13 na piśmie, zanim zostanie ona poddana pod głosowanie.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Zawieszam rozpatrywanie poprawki nr 13 do czasu przygotowania brzmienia poprawki nr 13 na piśmie. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 14, zgłoszonej przez posła Tomasza Szczypińskiego. Poprawka nr 14 brzmi następująco: "14/ W art. 73 wyrazy "Centralnej Informacji ewidencji działalności gospodarczej" zastąpić wyrazami "Centralnej Informacji o Działalności Gospodarczej".

Poseł Tomasz Szczypiński /PO/ : Potrzeba przyjęcia poprawki jest oczywista. Mam jedynie pytanie do Biura Legislacyjnego, czy tylko w tym przepisie błędnie użyto wyrazów "Centralnej Informacji ewidencji działalności gospodarczej"?

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : W żadnym innym przepisie nie użyto tych wyrazów.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Rząd opowiada się za przyjęciem poprawki nr 14.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi względem poprawki nr 14, zgłoszonej przez posła Tomasza Szczypińskiego? Nikt się nie zgłasza. Poddaję pod

głosowanie poprawkę nr 14. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 14, zgłoszoną przez posła Tomasza Szczypińskiego. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" przyjęła poprawkę nr 14, zgłoszoną przez posła Tomasza Szczypińskiego. Zanim powrócimy do rozpatrywania poprawki nr 13, przypomnę, że w dniu 17 czerwca 2004 r. o godzinie 15.00 odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" oraz Komisji Zdrowia. Zwracam uwagę, że dwukrotnie z powodu nieobecności członków Komisji Nadzwyczajnej trzeba było odwołać to posiedzenie Komisji. Posiedzenie tych Komisji poświęcone będzie restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej. Proszę tę problematykę potraktować bardzo poważnie. Wracamy do rozpatrywania poprawki nr 13.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Poprawka nr 13 brzmi następująco: "13/ w art. 27 pkt 3, w art. 274c par. 1 nadać brzmienie: "Art. 274c par. 1. Organ podatkowy może zażądać od kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą dokumentów w zakresie objętym kontrolą u podatnika w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności. Z czynności tych sporządza się protokół.",".

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Nie jestem pewien, czy to brzmienie odpowiada moim intencjom.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Zarządzam pięciominutową przerwę w celu ustalenia ostatecznego brzmienia poprawki nr 13.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Witam wszystkich po przerwie. Proszę posła Artura Zawiszę o przedstawienie ostatecznego brzmienia poprawki nr 13.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka nr 13 brzmi następująco: "13/ w art. 27 pkt 3, w art. 274c par. 1 nadać brzmienie: "Art. 274c. Par. 1. Organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może zażądać od kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą dokumentów w zakresie objętym kontrolą u podatnika w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności. Z czynności tych sporządza się protokół.",". Przyjęcie poprawki nr 13 pociąga za sobą konieczność dokonania analogicznych zmian terminologicznych w art. 10, w którym wprowadza się zmiany do ustawy o kontroli skarbowej.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Posel Artur Zawisza ma rację. Artykuł 13b ust. 2 ustawy o kontroli skarbowej stanie się bezprzedmiotowy, jeżeli poprawka nr 13 zostanie przyjęta. Trzeba będzie również dokonać odpowiedniej zmiany brzmienia art. 13b ust. 1 ustawy o kontroli skarbowej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś zgłasza inne uwagi względem poprawki nr 13? Nikt się nie zgłasza. Poddaję poprawkę nr 13 pod głosowanie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 13. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" przyjęła poprawkę nr 13 wraz z autopoprawką zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę. Informuję, że opinia Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej w sprawie zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej będzie gotowa w dniu 17 czerwca 2004 r. w późnych godzinach popołudniowych. Pozostaje kwestia

wyboru sprawozdawcy Komisji. Proszę zgłaszać kandydatury na sprawozdawcę Komisji.

Posel Tomasz Szczypiński /PO/ : Zgłaszam kandydaturę posłanki Ewy Marii Janik.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Wyrażam zgodę na sprawowanie funkcji sprawozdawcy Komisji. Czy ktoś zgłasza inne kandydatury? Nikt się nie zgłasza. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja powierza sprawowanie funkcji sprawozdawcy Komisji posłance Ewie Marii Janik. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" powierza sprawowanie funkcji sprawozdawcy Komisji posłance Ewie Marii Janik. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawach różnych? Nikt się nie zgłasza. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca".